



BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-1847-7/20

Mostar, 10.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja PRIJEDORPUTEVI a.d. Prijedor, žalba broj: 01-345-3317/20 od 15.07.2020. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/1-27-193-1/20 od 10.07.2020. godine, za predmet nabave „*Asfaltiranje ulice Džafer-bega Bišćevića*“, ugovornog tijela JU „Općinski fond za komunalne djelatnosti i infrastrukturu“ Sanski Most na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 10.09.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Образложење

JU „Općinski fond za komunalne djelatnosti i infrastrukturu“ Sanski Most, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: „*Asfaltiranje ulice Džafer-bega Bišćevića*“, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 141-7-3-22-3-18/20 od 18.06.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj broj 01/1-27-193-1/20 od 10.07.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 27.07.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 04.08.2020. godine.

PRIJEDORPUTEVI a.d. Prijedor (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj broj 01/1-27-193-1/20 od 10.07.2020. godine u postupku javne nabave radova: „*Izvođenje radova na asfaltiranju ulice u MZ Grad Lijeva obala, ulica Džafer-bega Bišćevića*“, koji je pokrenut Odlukom o pokretanju postupka javne nabave broj 01/1-27-193/20.

Nakon pregleda i ocjene kvalificiranih ponuda i sprovedene e - aukcije, Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01/1-27-193-1/20 od 10.07.2020. godine kojom je ponuditelj »PRIJEDORPUTEVI« a.d. Prijedor izabran za najpovoljnijeg ponuditelja.

Nezadovoljni odlukom Ugovornog tijela ponuditelj »PRIJEDORPUTEVI« a.d. Prijedor, u ostavljenom roku, izjavljuje žalbu zbog povreda odredbi postupka javne nabave, pogrešno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Žalitelj nadalje navodi kako je nakon izvršenog uvida u ponudu drugoplasiranog ponuditelja »DIVEL« d.o.o. Sanski Most utvrđeno da Ugovorno tijelo nije pravilno i potpuno utvrdilo činjenično stanje u vezi sa ispunjavanjem kvalifikacijskih uvjeta ponuditelja »DIVEL« d.o.o. Sanski Most, te je nezakonito omogućilo imenovanom ponuditelju sudjelovanje u postupku e-aukcije, te ističe kako je ponuda ponuditelja »DIVEL« d.o.o. Sanski Most je neprihvatljiva iz sljedećih razloga:

Ponuditelj »DIVEL« d.o.o. Sanski Most obrazac za dostavljanje ponuda nije popunio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, jer nije naznačio ni da je poduzeće domaće sa sjedištem u Bosni i Hercegovini, niti je naveo da se na ponudu ne primjenjuje odredba o preferencijalnom tretmanu domaćeg. Također, ni u izjavi o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg nije naveo razlog zbog kojeg podliježe primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, a što je bio u obavezi.

Također, ponuditelj »DIVEL« d.o.o. Sanski Most u Izjavi o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točka od a) do d) Zakona o javnim nabavama, nije naveo točan naziv društva, a kako je to navedeno u rješenju o registraciji, tako da je umjesto »DIVEL« d.o.o. Sanski Most naveo samo »DIVEL« d.o.o., a što predstavlja bitan propust ponuditelja i osnov za proglašenje ponude neprihvatljivom. Isti propust ponuditelj »DIVEL« d.o.o. Sanski Most je učinio i prilikom popunjavanja Obrasca za dostavljanje ponuda Prilog broj 1. kada nije naveo točan naziv društva.

Pored navedenog ponuditelj »DIVEL« d.o.o. Sanski Most u Izjavi o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točka od a) do d) Zakona o javnim nabavama nije naveo identifikacijski broj, niti vrstu postupka javne nabave, a što ukazuje da navedena izjava nije popunjena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Također, vrstu postupka javne nabave ponuditelj »DIVEL« d.o.o. Sanski Most nije naveo niti u izjavama o ispunjenosti uvjeta iz članka 51. i 52. Zakona o javnim nabavama.

Točkom 2.5 pod f) tenderske dokumentacije koja se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost je predviđeno da se kao dokaz da ima osiguranu isporuku asfalta, dostavi rješenje sa upotrebom dozvolom. Ponuditelj »DIVEL« d.o.o. Sanski Most je u svrhu dokazivanja ispunjenosti navedenog uvjeta dostavio Rješenje-upotrebnu dozvolu koje je donio Grad Prijedor. Međutim, ponuditelj »DIVEL« d.o.o. Sanski Most nije dostavio upotrebnu dozvolu u smislu odredbi Pravilnika o načinu i postupku vršenja periodičnih pregleda i ispitivanjima iz oblasti rada, kojim se dokazuje upotrebljivost opreme i mašina.

Žalitelj nadalje navodi kako točkom 2.5 pod d) tenderske dokumentacije koja se odnosi na profesionalne kvalifikacije izvođača i osoblja koje ima namjeru angažirati u svrhu izvršenja ugovora, a posebno osoba koje su odgovorne za izvođenje konkretnih radova, a traži se da ponuditelj kao prateću dokumentaciju dostavi za inženjera građevinarstva i inženjera saobraćaja diplomu o stručnoj spremi, kopiju radne knjižice ili uvjerenje o radnom iskustvu i ugovor o djelu. Kako je ponuditelj »DIVEL« d.o.o. Sanski Most kao dokaze o ispunjenosti profesionalne kvalifikacije osoblja za inženjera građevinarstva i inženjera saobraćaja dostavio samo diplomu o stečenoj stručnoj spremi i uvjerenje o radnom stažu za Dizdarević Almu i Mehmedović Minelu koje je sam izdao, to Žalitelj smatra da ponuditelj nije dokazao da se navedeno osoblje i nalazi u radnom odnosu kod ponuditelja. Navedena činjenica, odnosno da se navedene osobe nalaze u radnom odnosu kod ponuditelja »DIVEL« d.o.o. Sanski Most isti je mogao dokazati jedino radnom knjižicom, kako je to traženo tenderskom dokumentacijom, uvjerenjem nadležne porezne uprave ili ugovorom o djelu ukoliko nisu zaposleni kod ponuditelja. Kako nije dostavio TD traženu dokumentaciju, to se smatra da ponuditelj nije dokazao da je ispunio navedeni uvjet.

Žalitelj nadalje ističe kako je tenderskom dokumentacijom traženo da se dostavi popunjen, potpisan i ovjeren nacrt ugovora-Prilog broj 12., međutim, ponuditelj »DIVEL« d.o.o. Sanski Most nije u

cijelosti postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te nije popunio članak 8. navedenog ugovora.

Žalitelj ističe kako je Ugovorno tijelo, unoseći neprihvatljivu ponudu u sistem e-aukcije, prekršilo odredbe članka 44. stavak (6) Zakona o javnim nabavama jer je omogućilo »DIVEL« d.o.o. Sanski Most da nastavi postupak javne nabave i da se njegova ponuda ocjenjuje u skladu sa člankom 64. istog zakona. Ugovorno tijelo je prekršilo i odredbe članka 3. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije kojim je propisano da se samo prihvatljive ponude unose u sistem e-aukcije, a u slučaju jedne prihvatljive ponude postupak se okončava u skladu sa člankom 69. Zakona, bez primjene e-aukcije, što je trebalo biti slučaj u ovom postupku.

Iz navedenog proizlazi pravni interes Žalitelja jer je nesavjesnim pristupom ocjene ponuda od strane Ugovornog tijela, omogućeno sudjelovanje u e-aukciji ponuditelja čija je ponuda neprihvatljiva, u toku koje je umanjena prvobitna cijena Žalitelja.

Prema tome iz svega navedenog jasno proizlazi da je Ugovorno tijelo unoseći ponudu koja nije prihvatljiva u sistem e-aukcije, prekršilo odredbe članka 44. stavak (6) Zakona o javnim nabavama jer je omogućio ponuditelju »DIVEL« d.o.o. Sanski Most da nastavi postupak javne nabave i da se njegova ponuda ocjenjuje u skladu sa člankom 64. Zakona o javnim nabavama. Ugovorno tijelo je prekršilo i odredbe članka 3. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije kojim je propisano da se samo prihvatljive ponude unose u sistem e-nabave, a u slučaju jedne prihvatljive ponude postupak se okončava u skladu sa člankom 69. Zakona o javnim nabavama, bez primjene e-aukcije.

Iz svega gore navedenog, Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo u skladu sa odredbom članka 100. stavak 3. Zakona o javnim nabavama uvaži žalbu u cijelosti kao osnovanu, te da poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01/1-27-193-1/20 od 10.07.2020. godine i nastavi postupak na način da ponovo pravilno ocjeni prihvatljivost dostavljenih ponuda, te nastavi postupak odbacivanjem neprihvatljive ponude ponuditelja »DIVEL« d.o.o. Sanski Most, te u skladu sa člankom 3. stavak (3) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e - aukcije u kojem je propisano: *»U slučaju prijema jedne prihvatljive ponude e-aukcija se ne može zakazati, nego se postupak okončava u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavama«* i izabere kao jedinog kvalificiranog ponuditelja, Privredno društvo »PRIJEDORPUTEVI« a.d. Prijedor sa ponudom od 83.908,47 KM sa PDV-om, odnosno sa cijenom prije održavanja e - aukcije, s obzirom da se ista nije trebala održati zbog neprihvatljivosti ponude ponuditelja »DIVEL« d.o.o. Sanski Most.

Žalitelj također zahtjeva naknadu troškova ovog žalbenog postupka u skladu sa člankom 105. Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine i člankom 108. ZJN te traži da Ugovorno tijelo Žalitelju nadoknadi opravdane troškove koji su nastali sudjelovanjem u ovom postupku, a koji se odnose na povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama daje izjašnjenje na navode Žalitelja i ističe da su isti u cijelosti neosnovani.

Naime, kako Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorno tijelo, uslijed pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u vezi sa ispunjavanjem kvalifikacijskih uvjeta drugoplasiranog ponuditelja „DIVEL“ d.o.o. Sanski Most, nezakonito omogućilo imenovanom ponuditelju sudjelovanje u postupku e - aukcije, te uslijed tako pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, prekršilo odredbe članka 44. stavak (6) Zakona o javnim nabavama i članka 3. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, odnosno svojim nesavjesnim pristupom prilikom ocjene ponuda omogućilo sudjelovanje u e-aukciji ponuditelja čija je ponuda neprihvatljiva a uslijed čega je, zbog neosnovano zakazane e-aukcije, došlo do umanjjenja prvobitne cijene Žalitelja, Ugovorno tijelo ističe sljedeće:

Navod Žalitelja o neprihvatljivosti ponude drugoplasiranog ponuditelja „DIVEL“ d.o.o. Sanski Most iz razloga što imenovani ponuditelj obrazac za dostavljanje ponude nije popunio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, jer nije naznačio da je domaće poduzeće sa sjedištem u Bosni i Hercegovini, niti je naveo da se na ponudu ne primjenjuje odredba o preferencijalnom tretmanu domaćeg, Ugovorno tijelo smatra neosnovanim jer je ponuditelj predmetni obrazac popunio u skladu sa zahtjevima iz TD, te je i u svojoj izjavi na stranici 97. ponude izjavio da podliježe primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg.

Kada je u pitanju navod Žalitelja da je ponuda ponuditelja neprihvatljiva iz razloga što imenovani ponuditelj u obrascu za dostavljanje ponuda (stranice 5. i 7. ponude) u izjavi o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) ZJN (stranica 11. ponude) nije naveo točan naziv društva kako je to navedeno u rješenju u registraciji, tako da je umjesto „DIVEL“ d.o.o. Sanski Most naveo samo „DIVEL“ d.o.o., Ugovorno tijelo smatra manjim tehničkim propustom koji nije od suštinskog značaja za prihvatljivost, odnosno ispravnost ponude iz razloga što je ponuditelj „DIVEL“ d.o.o. Sanski Most u navedenom obrascu i izjavi upisao (ostale) podatke poput ID broja ponuditelja, ovlaštenu osobu za predstavljanje ponuditelja i u kojem svojstvo predstavlja ponuditelja, adresu ponuditelja, te je isti obrazac, odnosno izjavu potpisao, a zatim i ovjerio na način kako je to propisano ZJN, te je shodno tome Ugovorno tijelo bez sumnje mogao utvrditi identitet ponuditelja. Nadalje, navod Žalitelja koji se tiče sličnog tehničkog propusta, odnosno nedostatka koji se ogleda u neupisivanju identifikacijskog broja, niti vrste postupka javne nabave u izjavi o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) ZJN (stranica 11. ponude) Ugovorno tijelo ističe da je u predmetnoj izjavi upisan naziv i vrsta postupka javne nabave, te shodno tome navedeni navod Žalitelja smatra paušalnim i neosnovanim.

Žalitelj u žalbi navodi da je ponuditelj „DIVEL“ d.o.o. Sanski Most u pogledu ispunjavanja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti koja je zahtijevana točkom 2.5 pod f) tenderske dokumentacije kao traženi dokaz dostavio rješenje - upotrebnu dozvolu koju je donio Grad Prijedor, ali nije dostavio upotrebnu dozvolu u smislu odredbi Pravilnika o načinu i postupku vršenja periodičnih pregleda i ispitivanjima iz oblasti rada, kojom se dokazuje upotrebljivost opreme i mašina, Ugovorno tijelo smatra ovaj žalbeni navod neosnovanim iz razloga što je ponuditelj „DIVEL“ d.o.o. Sanski Most dostavio dokaz koji je zahtjevan točkom 2.5. pod f) tenderske dokumentacije u pogledu ispunjavanja traženog uvjeta da kandidat/ponuditelj ima osiguranu isporuku asfalta sa asfaltne baze kapaciteta najmanje 80 t/h, sa upotrebnom dozvolom za korištenje baze u cilju nesmetanog izvođenja završnih radova-gornji stroj shodno dužini puta i potrebnoj količini asfaltne mase prema tehničkoj specifikaciji iz tenderske dokumentacije.

Žalbeni navod Žalitelja da drugoplasirani ponuditelj „DIVEL“ d.o.o. Sanski Most nije ispunio uvjet u pogledu dostavljanja dokazne dokumentacije koja je definirana točkom 2.5 pod d) tenderske dokumentacije, Ugovorno tijelo smatra neosnovanim obzirom da je postavljenim uvjetom iz točke 2.5 pod d) kao dokaz o stručnoj spremi tražena diploma o stručnoj spremi za inženjera građevine i inženjera saobraćaja, dok je kao dokaz o ispunjavanju uvjeta u pogledu iskustva na poslovima slične prirode (3 godine) tražena kopija radne knjižice ili uvjerenje o radnom iskustvu, tako da je imenovani ponuditelj dostavio sve tražene dokaze kako je to i definirano tenderskom dokumentacijom.

Nadalje, posljednji žalbeni navod Žalitelja da ponuditelj „DIVEL“ d.o.o. Sanski Most nije u potpunosti popunio nacrt ugovora, konkretnije članak 8. istog, te na taj način nije postupio prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije, Ugovorno tijelo smatra u cijelosti neosnovanim obzirom da je nacrt ugovora imenovani ponuditelj uredno popunio, potpisao i ovjerio, dok članak 8. predmetnog ugovora uopće ne popunjava ponuditelj nego Ugovorno tijelo obzirom da se radi o obavezi Ugovornog tijela kao investitora u dijelu osiguranja sredstava za realizaciju radova, a koje

u momentu pripreme nacrtu ugovora nije bilo moguće precizno definirati obzirom da ista zavise od cijene koju ponudi najpovoljniji ponuditelj, umanjenoj za postotak ponuđen u postupku e-aukcije, te navedeno nikako nije moglo uticati na prihvatljivost ponude ponuditelja „DIVEL“ d.o.o. Sanski Most.

Zbog svega gore navedenog, Ugovorno tijelo predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH odbije žalbu Žalitelja kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1847-6/20 od 29.07.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1847-7/20 od 29.07.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u prvom dijelu žalbe ističe žalbene navode u pogledu nedostataka i neprihvatljivosti u ponudi drugorangiranog ponuditelja „DIVEL“ d.o.o. Sanski Most iz razloga što imenovani ponuditelj obrazac za dostavljanje ponude nije popunio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, jer nije naznačio da je domaće poduzeće sa sjedištem u Bosni i Hercegovini, niti je naveo da se na ponudu ne primjenjuje odredba o preferencijalnom tretmanu domaćeg. Ugovorno tijelo smatra neosnovanim ovaj žalbeni navod, jer je ponuditelj predmetni obrazac popunio u skladu sa zahtjevima iz TD, te je i u svojoj izjavi na stranici 97. ponude izjavio da podliježe primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu drugorangiranog ponuditelja „DIVEL“ d.o.o. Sanski Most, točnije na stranicu 97. ponude i utvrdilo kako je na istoj priložen obrazac - Prilog broj 8. – Izjava o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, popunjen, potpisan i ovjeren od drugorangiranog ponuditelja „DIVEL“ d.o.o. Sanski Most, na kojoj je zaokružena opcija „*da podliježe*“ primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, te se ovako popunjena izjava smatra pravilnom i prihvatljivom, a žalbeni navod Žalitelja **neosnovanim**.

Ovo tijelo također smatra neosnovanim žalbeni navod Žalitelja u kojem ističe kako je ponuda ponuditelja neprihvatljiva iz razloga što imenovani ponuditelj u obrascu za dostavljanje ponuda (stranice 5. i 7. ponude) u izjavi o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) ZJN (stranica 11. ponude) nije naveo točan naziv društva kako je to navedeno u rješenju u registraciji, tako da je umjesto „DIVEL“ d.o.o. Sanski Most naveo samo „DIVEL“ d.o.o..

Ovo tijelo smatra manjim propustom činjenicu da na jednom mjestu u Izjavi nije naveden naziv mjesta Sanski Most, jer se iz ostalih podataka u izjavi može zaključiti kako se radi upravo o ovom ponuditelju i o ovom postupku javne nabave, jer su u navedenom obrascu izjave upisani podaci; broj obavještenja, ime i prezime ovlaštene osobe za predstavljanje ponuditelja i u kojem svojstvo predstavlja ponuditelja, adresu ponuditelja, gdje je čak navedeno kako je adresa ponuditelja u Sanskom Mostu, te naziv, vrsta postupka, kao i naziv ugovornog tijela.

Ovo tijelo ističe kako je izjava potpisana, ovjerena na način kako je to propisano ZJN, te se izvan svake sumnje može utvrditi identitet ponuditelja, kao i činjenica da se ova izjava odnosi upravo na ovaj konkretni postupak javne nabave, a činjenica da u ovom obrascu nije naveden ID broj, nije od presudne važnosti za prihvatljivost ponude, pogotovo imajući u vidu da je ID broj naveden na nekoliko mjesta u ponudi (npr. u izjavi iz članka 51. ZJN stranica 10. ponude).

Ovo tijelo upućuje na činjenicu kako postupak javne nabave jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno uopće dostaviti određeni akt ili dokaz zahtijevan tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude. Ovakav stav je izražen u nekoliko rješenja ovog tijela a potvrđen je u desetke presuda Suda BiH (npr. Presuda br. S1 3 U 032081 19 U od 22.07.2020. godine).

Kako je jasno utvrđeno da navedeni propusti u obrascima ne utječu na valjanost ponude, ovo tijelo istu smatra prihvatljivom, a žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Žalitelj u žalbi navodi da je ponuditelj „DIVEL“ d.o.o. Sanski Most u pogledu ispunjavanja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti koja je zahtijevana točkom 2.5 pod f) tenderske dokumentacije kao traženi dokaz dostavio rješenje - upotrebnu dozvolu koju je donio Grad Prijedor, ali nije dostavio upotrebnu dozvolu u smislu odredbi Pravilnika o načinu i postupku vršenja periodičnih pregleda i ispitivanjima iz oblasti rada, kojom se dokazuje upotrebljivost opreme i mašina.

Ugovorno tijelo smatra ovaj žalbeni navod neosnovanim iz razloga što je ponuditelj „DIVEL“ d.o.o. Sanski Most dostavio dokaz koji je zahtijevan točkom 2.5. pod f) tenderske dokumentacije u pogledu ispunjavanja traženog uvjeta da kandidat/ponuditelj ima osiguranu isporuku asfalta sa asfaltne baze kapaciteta najmanje 80 t/h, sa upotrebnom dozvolom za korištenje baze u cilju nesmetanog izvođenja završnih radova-gornji stroj shodno dužini puta i potrebnoj količini asfaltne mase prema tehničkoj specifikaciji iz tenderske dokumentacije.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 2.5 pod f) tenderske dokumentacije i utvrdilo kako je istom propisano

„U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (članak 51. ZJN) ponuditelj je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu izjavu koja je sastavni dio TD, kao i obične kopije kojima se dokazuje:

f) da kandidat/ponuditelj ima osiguranu isporuku asfalta sa asfaltne baze kapaciteta najmanje 80 t/h, sa upotrebnom dozvolom za korištenje baze u cilju nesmetanog izvođenja završnih radova-gornji stroj shodno dužini puta i potrebnoj količini asfaltne mase prema tehničkoj specifikaciji iz tenderske dokumentacije.“

Uvidom u ponudu ponuditelja „DIVEL“ d.o.o. Sanski Most, ovo tijelo je utvrdilo kako je isti dostavio Izjavu iz članka 51. ZJN stranica 10. ponude, te na stranicama ponude od 63. do 65., Ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji s poduzećem „Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor, a na stranicama 67. i 68. ponude dostavljena je zahtijevana upotrebna dozvola za pogon asfaltne baze

kapaciteta 130 t/h, te ovo tijelo zaključuje kako je ponuditelj „DIVEL” d.o.o. Sanski Most dostavio zahtijevano točkom 2.5 pod f) tenderske dokumentacije i time dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, te se žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja da drugorangirani ponuditelj „DIVEL” d.o.o. Sanski Most nije ispunio uvjet u pogledu dostavljanja dokazne dokumentacije koja je definirana točkom 2.5 pod d) tenderske dokumentacije, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju.

Uvidom je utvrđeno kako je Ugovorno tijelo u točki 2.5 pod d) tenderske dokumentacije (stranica 4. TD) kao dokaz o stručnoj spremi tražena diploma o stručnoj spremi za inženjera građevine i inženjera saobraćaja, a kao dokaz o ispunjavanju uvjeta u pogledu iskustva na poslovima slične prirode (3 godine) tražena je diploma o stručnoj spremi, kopija radne knjižice ili uvjerenje o radnom iskustvu i ugovor o djelu.

Uvidom u ponudu ponuditelja „DIVEL” d.o.o. Sanski Most, ovo tijelo je utvrdilo kako je isti dostavio na stranicama 45.-47. ponude, dostavio Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama osoblja, a na stranici 55. ponude dostavljena je diploma o stručnoj spremi za inženjera građevine i inženjera saobraćaja na ime Alma Dizdarević, za koju je na stranici dostavljeno uvjerenje kako ista ima 3 godine 9 mjeseci i 1 dan radnog staža u struci jer od 19.05.2016. godine obavlja poslove inženjera saobraćaja u poduzeću „DIVEL” d.o.o. Sanski Most. Slijedom naprijed navedenog ovo tijelo zaključuje kako je ponuditelj „DIVEL” d.o.o. Sanski Most dostavio zahtijevano točkom 2.5 pod d) tenderske dokumentacije i time dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, te se žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja da ponuditelj „DIVEL” d.o.o. Sanski Most nije u potpunosti popunio nacrt ugovora, konkretnije članak 8. istog, te na taj način nije postupio prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije, ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu, točnije u Nacrt ugovora (stranice 105. do 113. ponude) i utvrdilo kako je u članku 8. predmetnog ugovora propisano da rubrike popunjava Ugovorno tijelo i predstavnik Mjesne zajednice (MZ Grad, Lijeva obala) jer se u konkretnom slučaju radi o obavezi Ugovornog tijela kao investitora u dijelu osiguranja sredstava za realizaciju radova i Mjesne zajednice u pogledu sredstava prikupljenih od građana.

Kako je jasno da drugorangirani ponuditelj nije morao niti mogao popunjavati ove rubrike, to se žalbeni navod Žalitelja u kojem ističe da je to propust ponuditelja „DIVEL” d.o.o. Sanski Most i da bi zbog toga trebalo njegovu ponudu cijeliti neprihvatljivom, ovo tijelo smatra **neosnovanim**.

Uvidom u cjelokupan spis posebno u ponudu drugorangiranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo kako je isti podnio ponudu u skladu s odredbama tenderske dokumentacije, zbog čega se ponuda drugorangiranog ponuditelja smatra prihvatljivom, a uvidom u Izvještaj o toku i završetku e-aukcije utvrđeno je da je ista provedena 08.07.2020. godine i da je nakon 39 koraka (snižavanja cijene) utvrđena konačna rang lista prema kojoj je prvorangirani ponuditelj PIJEDORPUTEVI a.d. Prijedor sa istaknutom konačnom cijenom u iznosu od 36.575,49 KM, te ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno provelo ovaj konkretni postupak poštujući odredbe Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata, zbog čega se zaključuje kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te je ovo tijelo odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- PRIJEDORPUTEVI a.d. Prijedor
- JU „Općinski fond za komunalne djelatnosti i infrastrukturu“ Sanski Most
- Evidenciji
- U spis

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Samir Buljina

